

## II JORNADA TEMÁTICA SOBRE “EMPRESA AGRARIA Y COOPERATIVISMO”

19 DE ABRIL DE 2002

(3º debate)

### **Sr. D. Gerardo García:**

Vamos a empezar. Y siguiendo con el propósito que teníamos esta mañana, yo creo que deberían subir aquí Don Jaime Loring y los tres ponentes de ETEA para someterse al coloquio o a las preguntas, y luego entraríamos con las comunicaciones.

Esta mañana quedaron tres preguntas pendientes. Por un lado, José Cardona; por otro lado, Vicente Sánchez; tú también tenías pedida la palabra. Me parece que el orden era: Sr. Guimera, primero, luego Vicente Sánchez y posteriormente Cardona. Adelante, por favor.

### **Sr. D. Salvador Guimera:**

Buenas tardes. El principio mío esta mañana era..., soy Salvador Guimera de ASAJA Cádiz. Era felicitar al profesor Vattier por la exposición que ha hecho y que comparto la esperanza de que por lo menos el Libro Blanco pues sirva para aclarar un poco el tema normativo, sobre todo el tema de leyes de modernización, de mejora de estructuras y demás.

Porque enlazando con el análisis DAFO que se hacía esta mañana, considero que una debilidad que había que añadir a ese análisis era el escaso apoyo de las distintas administraciones a la empresa agraria, y creo que viene dado precisamente por ese *mare magnum* normativo que existe y los conceptos de explotación prioritaria de ATP, que habría que empezar a superar y apoyar realmente a las explotaciones viables, competitivas, que crean empleo y que crean riqueza en el mundo rural. Era únicamente ese comentario. Muchas gracias.

### **Sr. D. Gerardo García:**

Vicente Sánchez, por favor.

### **Sr. D. Vicente Sánchez:**

Realmente, me ha impresionado la ponencia de todo el equipo de esta mañana y, obviamente, la de Don Jaime Loring que nos ha abrumado con sus cuadros y sus análisis.

Y nos ha dicho una cosa que realmente todos la sentimos, como todos sabemos que nos tenemos que morir, pero que no nos gusta morirnos y nos resistimos a morirnos y sobre todo a pensar en la muerte. En el tema de la PAC tenemos una sensación parecida, y de repente pues nos dicen: “Tiene que usted prepararse que se va usted a quedar sin la PAC”, o sea, la PAC es la historia. Nos queda por delante, según Don Jaime, la competitividad y la posibilidad que el hambre en el mundo ofrece. De acuerdo.

Pero si me quitan la PAC, también me van a quitar la competitividad. Porque el problema es que no tenemos una PAC y somos competitivos, sino que estamos en un mundo en el que fundamentalmente Estados Unidos y Canadá subvencionan, apoyan, priman a golpe

de 35.000 millones de dólares o a golpe de un rearme arancelario y están ahí, y además de que están ahí, están enredando con sus apoyos alimenticios, porque cuando dan un crédito no lo dan en dólares, lo dan en no sé cuántos millones de toneladas de maíz.

Y esos terceros países que parece ser que van a ser los próximos suministradores de alimento barato, aunque sin control ninguno de calidad ni de lo que sea a Europa, que es de lo que están felices nuestros señores que quieren quitar la PAC, resulta que vamos a utilizar unos productos muy baratos en base a que esos países tienen hambre, no dan salario a sus empleados, no tienen seguridad social, no tienen ningún tipo de cobertura y las gentes malviven, pasan hambre o no tienen una dignidad superior.

O sea, ¿es que Europa va a apoyarse partiendo de esos principios de que además tiene que ser sano, de que tiene que ser maravilloso y de que la alimentación no tiene que crear riesgos?, nos vamos a apoyar en unas producciones de fuera. Y, además, nosotros que sí les pagamos a la gente, sí tenemos seguridad social y tenemos una serie de condicionantes tenemos que competir con ellos a pelo. No lo acabo de entender.

Yo pienso que hay que darle vueltas también y decirle a estos señores..., esta mañana hemos hablado de costes, de precios, a mí me gustaría que en un momento determinado se analizara en este Libro Blanco el IPC general y el IPC alimentario, o sea, esos precios agrícolas que están bajando, sobre todo los apoyados, al parecer, las hortalizas no. Hay muchas veces que suben las casas, suben los arrendamientos o los coches, y resulta que le echan la culpa a la subida del IPC nacional porque han subido las patatas. Parece que el IPC alimentario tiene una fuerza tremenda en la composición o en las subidas del IPC. ¿Nos estamos arriesgando, Europa, a una desorbitada subida del IPC en base a la falta de apoyo a los productos agrícolas que llevaría a una inestabilidad económica, que llevaría a una inestabilidad social, a un daño hacia el empleado, el obrero?.

Yo creo que estamos enredando en un mecanismo de una forma insensata. Yo, por nuestra posición en España como empresarios y en Europa unidos a ELO como lobby en Bruselas, lo que estoy viendo es que hay bandazos, hay para allá, para acá, no hay sentido común, en Natura 2000, en no sé qué, el pilar 1, ahora vamos al pilar 2, no sabemos qué vamos a hacer con los dineros del pilar 2, vamos a empobrecer el pilar 1, vamos a hacer no sé cuántas cosas. Entonces, no sé adónde pueden llevar estos juegos agrícolas sin ningún análisis previo.

El otro día le decía a Mitchl Ebner, que es el presidente de la Comisión de Medio Ambiente en el Parlamento Europeo, decía: “Es que el tema de Natura 2000, donde España se ha volcado alegremente con un 27%, es que hay un solo experimento en el que se nos diga que ha ido bien. ¿Es que ha habido unas plantas piloto en España, en Grecia, en Turquía, en Alemania, en no sé dónde, en que se haya hecho un análisis de en qué nos vamos a gastar?”. El otro día había un análisis de una finca de 30 hectáreas en Holanda que al entrar en Natura 2000 tenía un coste en diez años de 3 millones de euros. No hay dinero para esa operación. Entonces, nos vamos hacia una operación, a desarmar una operación de la PAC, que no digo yo que no haya que desarmarla, pero vamos a usar el dinero en no se sabe dónde.

Yo pienso que hay una falta de seriedad analítica y que posiblemente este Libro Blanco, entre todos pueda haber algo que demos, no solamente una pista a nuestras autoridades, sino también hacia el Mercado Común diciendo: “¿Adónde vamos? ¿Qué estamos haciendo?”. No creo que sea un problema de un mandato. La empresa agraria en este momento estamos parados porque quién invierte ante una incertidumbre tan grande, quién se moja en una operación de maquinaria, de tecnología, quién arriesga ante una situación que es absolutamente imprevisible. Pienso que esa parada en sí ya es de un altísimo riesgo, de un altísimo daño.

Tenemos que tener en cuenta que hay un efecto invernadero, todo ese lanzamiento del CO<sub>2</sub> que teníamos ahí cautivo en petróleo o en carbón, que la única forma de captarlo, la única forma de que eso lo metamos en un pozo y lo fijemos es vía, de una operación forestal, una operación de agricultura. La operación de agricultura intensa parece que demuestra que está en 1,6 de eficiencia con respecto a la propia forestal, bien es verdad que la forestal lo guarda por más tiempo y ese pozo puesto en productos consumibles tiene una circulación más alta.

El tema de las aguas. Se ha analizado y se ha estudiado que del agua de lluvia del mundo, el 80% viene de la que ha evaporado la operación de las plantas, bien en foresta o bien en agricultura. Solamente el 20% del agua que llueve viene de los océanos. La limpieza de las aguas que han sido utilizadas se fija, se limpia y se filtra mucho mejor hacia el proceso de riegos y de la autorización del agua para la agricultura.

Yo creo que estamos tocando tantos puntos tan alegremente que no sé qué va a pasar. Y eso es un poco mi esquema y la pregunta al equipo tan cualificado que hemos tenido esta mañana. Muchas gracias.

**Sr. D. Jaime Loring:**

Cuando yo he dicho que la PAC pertenece a la historia y que vamos a otra cosa distinta, no he dibujado hacia donde vamos, no lo he dicho, y no lo he dicho posiblemente porque no lo sé. Entonces, puede parecer un poco, digamos, como usted decía, se tratan las cosas..., bueno.

Pero vamos a ver, cuando usted habla de qué pasa, qué vamos a hacer con los países en donde los sueldos son muy bajos, aquí los sueldos son altos, etcétera, mi punto de vista es el siguiente.

Cuando en el año 63, me parece, cuando empieza la Política Agraria Común y la Conferencia de Stresa y todo aquello, cuando se empieza aquello, la situación era muy diferente y posiblemente decir entonces que Europa podía presidir las importaciones agrícolas de Estados Unidos y que iba a ser autosuficiente y tal, bueno, era como un sueño. Se tardó veinte años, hasta los 80 más o menos, cuando empiezan los excedentes agrarios. Pero era evidente que los entonces líderes de la política europea pensaron que Europa no podía seguir así. Las decisiones políticas se toman por una voluntad, no se toman porque se sepa un poco lo que hay que hacer, sino por una voluntad de hacerlo.

Mi punto de vista es el siguiente, que en Europa la producción agraria esté subvencionada en los límites que hemos visto esta mañana, donde la subvención a veces es más que el valor del producto a precio de mercado, subvencionados en el 60, en el 40, en el 60%, que esté subvencionando la retirada de tierras, que haya cuotas lácteas - como hoy hablaban aquí, un asturiano no puede competir porque tiene una cuota láctea, no puede producir-, bueno, que ocurra todo eso, que Estados Unidos se gaste lo que usted ha dicho de presupuesto de subvención y que la cuarta parte del mundo, no, tres cuartas partes del mundo no tengan alimentos, eso no puede ser.

Entonces, ¿qué van a hacer los agricultores sin la agricultura europea, sin PAC? Bueno, pues lo mismo que están haciendo los agricultores de otros sitios. Entonces, en algún sitio, si quieren lo vuelvo a repetir aquí, lo he dicho ya en varios sitios en público, yo creo que ha llegado el momento de hacer una política agraria mundial, una PAM y no una PAC. Bueno, claro, una PAM en donde se puedan producir remolacha, trigo, girasol, algodón y lo que quiera que sea en Europa, en Estados Unidos, en África, en Malasia, es decir, resolver el problema agrícola mundial.

El tema de la globalización. La palabra globalización se está repitiendo a todas horas, ¿pero cuántos años llevamos hablando de globalización? Relativamente pocos, porque el fenómeno de la globalización es relativamente moderno, aparece más o menos a partir de la disolución de la Unión Soviética. El mundo ha entrado en otra esfera. Y cuando yo digo que es historia es porque cierro un poco los ojos y digo: “Me parece que estamos un poco a nivel mundial como en una escala más pequeña se encontraba Europa en el año 1945 al término de la Segunda Guerra Mundial”. Y cuando dijeron la locura de la historia europea, de guerras entre Francia y Alemania, Francia e Inglaterra, España y Francia, esto no va a ningún lado, hay que hacer otra cosa distinta, bueno, y se ha hecho. Bueno, pues estamos en un mundo de locos, entonces, esto tiene que acabar y, como tiene que acabar por lógica, por eso digo que acabará por realidad.

Entonces, lo único que yo he intentado presentar ahí es una situación en donde tenemos una empresa agraria española, he hablado de empresas españolas, que ha demostrado un crecimiento de productividad por persona ocupada impresionante, una agricultura que va hacia estructuras más competitivas, hemos estado hablando de la dimensión de la empresa agraria, ha quedado claro cómo se va a tamaños medios y más grandes, hemos visto que hay crecimiento de la mecanización por hectáreas, hemos visto el crecimiento de los riegos, hemos visto que los precios en cambio no acompañan. Usted hablaba del IPC. Efectivamente, pero, cuidado, los productos alimenticios que intervienen en la cesta de la compra para el IPC es el precio de los productos alimenticios que hay en los supermercados, yo he estado hablando aquí de los precios percibidos por los agricultores que no es el mismo. Bueno, entonces a esta situación su solución no es la PAC, es otra cosa.

Entonces, a lo mejor lo que hay que hacer es subvencionar las producciones de otros países y hacer que los precios de mercado cubran los costes que, bueno, esa parte en la ponencia la pasé bastante deprisa, pero en ese estudio de costes agrarios que se ha publicado varias veces -publiqué “Costes agrarios” en la provincia de Sevilla hace tiempo, luego hemos publicado “Costes agrarios” en la provincia de Granada, ahora va a salir en la provincia de Córdoba, más o menos- resulta que los umbrales de rentabilidad para cubrir costes directos, bueno, parece que se pueden conseguir, entonces, vamos a otro tipo de agricultura distinta. Éste es mi punto de vista y por eso he hecho por dónde va la evolución histórica.

Y yo creo que los empresarios, como gerentes de la producción agraria, y las administraciones públicas, como orientadores de la política, se van a situar en otro marco. ¿Cuándo? Mira, yo ya ahí no contesto, pero la lógica se impone. Entonces, ésta es un poco la..., ve uno por dónde van.

Antes cuando se ha estado hablando de la PAC nadie hablaba de globalización, hoy se habla de globalización; cuando se hablaba de la PAC, bueno, estaba la ronda Uruguay, todo aquello, pero la Organización Mundial de Mercados tiene hoy un peso y una importancia grande. ¿Puede seguir Europa fuera o en lucha con la Organización Mundial de Mercados? ¿O que en la Organización Mundial de Mercados todo se base en las peleas entre Estados Unidos y Europa y el resto del mundo? Eso no puede ser. Por eso yo creo que puestos a orientar una política agraria, el horizonte es diferente.

Comprendo perfectamente que los cultivadores de algodón sigan diciendo que necesitan las subvenciones, pero que 200 años más no puede ser, y esto es lo que yo he intentado poner hoy de relieve. Porque fíjese, la política agraria irá disminuyendo, pero los fondos que recibe España por la subvención a los productos agrarios va aumentando, no baja. Pero, ¿cuánto tiempo va a durar esto? Y es lógico, es decir, parto de la lógica. Entonces, ¿puede seguir Europa y Estados Unidos ignorando lo que pasa en el mundo? Ése es el otro horizonte que está detrás.

No sé si respondo o no respondo a su pregunta, pero yo me lo planteo y, bueno, yo no soy agricultor, pero, en fin, si yo fuera agricultor y cada año me dieran un aporte importante por tantas hectáreas de trigo, tantas de girasol o tantas de olivo, yo encantado de la vida, no voy a protestar encima. Pero lógicamente ése no es el problema del mundo, como aquellos señores de los años 60 podían haber dicho: "Oye, no, compremos a Estados Unidos y vamos a hacer otra cosa que no sea la agricultura" y no lo hicieron, quizás fueron... Entonces, yo creo que éste es el problema.

Entonces, para mí el problema es la adecuación de costos y precios de la agricultura a nivel mundial, ahora, yo no sé si está en el pensamiento, pero adecuación de costos y precios a nivel mundial, ése es el problema. Y entonces habría que ver evidentemente Europa y Estados Unidos, yo no sé si algún día África será capaz de producir en esas sabanas y tal y cual, pero adecuación de costos y precios a nivel mundial para que haya una producción a nivel mundial. Ése es el futuro y eso, bueno, se ha planteado en el tema de la globalización, se ha planteado ya a nivel monetario, se ha planteado a nivel militar, se ha planteado a nivel de la justicia, bueno, un día se va a plantear a nivel de la alimentación.

Y entonces, en un foro como éste, yo creo que pensar, bueno, tenemos la política agraria por delante, no que pasado mañana va a cambiar, y yo diría más, ser agentes de cambio. Vamos a empezar a hablar de que los europeos somos capaces de alimentar al mundo, pero, venga, vamos a crear un marco. Somos capaces, los europeos, los argentinos, los bolivianos, somos capaces de alimentar al mundo, vamos a ver cómo, qué hay que hacer para alimentar al mundo.

No sé si contesto o no contesto a su punto de vista, pero en ese ámbito me muevo. Y creo que las gráficas que he puesto hoy aquí demuestran que la empresa agraria es capaz de adaptarse, no soy el único que lo ha dicho, lo he puesto con los regadíos y la mecanización fundamentalmente, que es capaz de aumentar la productividad. Bueno, yo creo que es capaz de producir más de lo que produce a unos costes equiparables, a unos precios de mercado. ¿Si se hizo en los años 60 en Europa por qué no se puede hacer a nivel mundial? Ahora, que es difícil, de acuerdo, pero no imposible. Éste es mi punto de vista, no sé por dónde (...) en que más o menos me muevo.

**Sr. D. Vicente Sánchez:**

¿Me permites?

El tema son los tiempos, como pasa con todo. Si usted ve la curva de las subvenciones y la curva de los precios, si las sumáramos, a lo mejor estábamos en una paralela. El problema es que el mercado está en manos de cinco personas. Yo, en el mundo del tabaco, cuando yo vendía tabaco en la cuenta de mi explotación me contaban la prima o la restitución. Acuérdate de que cuando quitaron la restitución no pasó nada, la absorbieron.

El problema es que ahora han subido el IPC alimentario, han subido los precios tremendamente al consumidor, pero a nosotros nos pagan menos por nuestros precios porque saben que tenemos subvención. El problema es el reencaje de la marcha atrás, o sea, hemos ido hacia delante muy cómodos, ahora de repente no hay subvenciones. ¿Cómo, otra vez, los que compran vuelven a adaptarse a unos precios más baratos porque sabían que teníamos subvenciones? En ese reencaje vamos a morir muchos en el camino y habrá una revolución interna o no sé qué pasará, al final saldrá.

Pero hay que tener en cuenta esa tendencia. El beneficiario de las primas del tabaco no es el agricultor del tabaco, es la multinacional Philip Morris, la que sea que está ahí. Los

beneficiarios de las primas al trigo pues son, de hecho, por ejemplo, tenéis ahora que Kellogs, creo que es, está haciendo sus producciones de los mueslis éstos de desayuno siendo americanos en Europa, porque los trigos europeos se pueden comprar más baratos porque hay una subvención. El problema es cómo desarmamos eso sin haber muerto, esos tiempos son los que realmente darían la solución.

**Sr. D. Gerardo García:**

Don José Cardona, por favor. Con brevedad porque tenemos varias comunicaciones por delante.

**Sr. D. José Cardona:**

Yo creo que se ha puesto el listón muy alto en este debate y, efectivamente, mientras llegamos a la PAM, que parece también un poco contradictoria en la situación en que nos encontramos de OCM, PAC y, a su vez, las posiciones paradójicas de Estados Unidos, (...), etcétera, todos sabemos que Estados Unidos aparentemente dice una cosa y hace otra y no precisamente en línea de esa PAM, o hasta que llegáramos a una PAM donde todos estos grandes grupos pudieran llegar a acuerdos de cómo establecer esos mecanismos de control de precios, control de costes, etcétera, pues parece que llegará su tiempo, si es que las cosas efectivamente van por ahí, que por el momento no parece que ése sea el sentido de los grandes grupos.

Pero, bueno, efectivamente yo creo que es también una cuestión de tiempo y también es una cuestión de estructuras. Y enlazo un poco. Cuando pedí la palabra esta mañana me venía un poco la reflexión al hilo de esa intervención de Carlos Vattier y de la respuesta que ha dado Gerardo respecto a qué puede hacer en definitiva la PAC, qué hace la Unión Europea y qué pueden hacer los estados miembros en ese tiempo en que se llegará o no se llegará a la PAM o a saber qué PAM, que eso en estos momentos es bastante poco previsible. Es decir, es tiempo y es estructuras.

Y en ese sentido, al hilo de la primera ponencia y un poco al hilo de la segunda, parecía que nos encontrábamos en cierta situación contradictoria de explotaciones familiares *versus* empresas agrarias eficaces, o de regulación de los propios conceptos jurídicos de explotación, empresa, agricultor. Pues yo creo que todo eso no es tan significativo o no sería tan grave, no diríamos de la noche a la mañana, si los estados miembros, y creo que se está haciendo así en general en la Unión Europea, no me cabe duda, también hacen un desarrollo propio de su propia PAN, en este sentido, Política Agraria Nacional.

Mientras lleguemos a esa PAM, yo creo que si verdaderamente vamos hacia una menor intervención de algunos mecanismos de la PAC, evidentemente los estados miembros van a tener que cuidar, y mucho, esos tiempos y esas estructuras para que esas explotaciones efectivamente se mantengan. Y yo no creo que ahí quepa una interpretación, y no creo que la ponencia ni mucho menos vaya por ahí, de confrontar unas explotaciones familiares con un DAFO, que yo creo que es discutible en cuanto a sus debilidades o no. Insisto, me parece que el problema no es un enfrentamiento de esas explotaciones atávicas y otras empresas agrarias, que por lo general yo creo que en definitiva las explotaciones familiares agrarias, el modelo europeo está adaptándose -y eso es parte de la ponencia, entiendo, de Loring- perfectamente a la situación y a las necesidades y a las obligaciones que le imponen los mercados.

Ayer, en las jornadas que teníamos de cooperativismo, pues de alguna manera nos encontrábamos con estas mismas reflexiones en el aspecto societario, en nuestro caso, de cooperativas, y nos preocupaba también que se pudiera llegar a ese tipo de confrontación entre estas empresas de servicios y las cooperativas. Porque

evidentemente, las cooperativas a veces como estructuras no cabe duda de que tienen también sus problemas de pesadez en cuanto a sus decisiones, en cuanto a la necesidad de mantenerse en un ámbito territorial y no irse a otro donde pudieran captar otros valores, en los servicios que pudieran prestar e incluso en un tema en el que nosotros insistimos desde la Confederación respecto a las obligaciones, en una desmitificación de la protección que tienen las cooperativas, que nosotros no vemos que existan tales protecciones, a pesar de que se dice que tiene grandes protecciones fiscales y demás, nosotros discrepamos enormemente. Es decir, esas mismas aparentes protecciones que tienen las tienen también en cuanto a obligaciones de mantenerse en un ámbito y eso se hace a través de instrumentos como dotar una serie de fondos, unas obligaciones fiscales específicas que no tienen otras empresas, en sus liquidaciones, etcétera.

Es decir, creo que la explotación, el modelo de explotación familiar es perfectamente competitivo y será cada vez más competitivo, el problema será cómo conjugar las estructuras y los tiempos de adaptación a las reformas PAC, OCM, etcétera, y me parece que también hay estructuras, y las reivindico, absolutamente válidas como son las cooperativas donde... Bien, el martes estuvimos reunidos con la WAYBA alemana, la INVIVO francesa, y, entre otras cosas, analizábamos que precisamente en aquellos países de la Unión Europea donde hay un desarrollo fuerte de la agricultura es porque efectivamente cuentan con estructuras que parten de un modelo de la explotación familiar y parten de un modelo cooperativo, eso sí, eficaz por supuesto.

Creo que al final nos tendremos que mover a través de políticas racionales, que es lo que creo que pretenderá el Libro Blanco, y a través de un cuidado detallado, un cuidado esmerado respecto a cuál es el modelo de explotaciones que se tiene que puedan ser competitivas y cuáles son las estructuras que se deben mantener, siempre que efectivamente demuestren eficacia y demuestren encontrarse en los mercados con cierta capacidad de respuesta.

Y acabo rápido no olvidando una reflexión de las que se hicieron ayer en estas jornadas muy significativa y era que analizábamos cómo las grandes empresas multinacionales, Nestlé, etcétera, están quedándose con la distribución, se quedan con la tecnología y están dejando de actuar en lo que es la producción. Ésos serán los espacios que bien organizados tendremos que ir ocupando.

#### **Sr. D. Jaime Loring:**

Cuando yo he hablado del problema mundial, no me apeo de esa afirmación pero también creo que hay etapas, (...) van una cosa primero y otra después.

Entonces yo diría que a nivel nacional, hablando de una Política Agraria Nacional, que está más cerca de lo que el Ministerio de Agricultura pueda hacer con su Libro Blanco, yo creo que la situación de España en el conjunto de Europa he intentado dejarla lo más clara posible. Entonces, teniendo una superficie agrícola cercana, un poco inferior, pero cercana a la francesa, estamos bastante lejos del producto final agrario francés. Alemania e Italia, teniendo bastante menos superficie agrícola, pues tienen una producción agraria mayor. Entonces, yo creo que ésta sería la primera etapa a nivel nacional, es decir, cuáles son las medidas que habría que tomar en España para que nuestro equilibrio con Europa quedará más nivelado. Entonces, pueden ser los riegos, puede ser la mecanización, puede ser la semilla, puede ser la dimensión de la empresa, yo qué sé. O sea, que eso es una política nacional.

En segundo lugar, el tema de los precios, lo decía antes, el IPC es el precio de los artículos al consumo, lo que cuestan los tomates, las patatas o la carne en las tiendas, y yo he puesto ahí los precios percibidos por el agricultor. O sea, quizás las

comunicaciones de esta tarde nos aclaren esto. Es decir, del precio final que paga el consumidor qué tanto por ciento es la producción y qué tanto por ciento es, digamos, la distribución.

Evidentemente, en la distribución el intermediario, que a veces hablamos del intermediario, es un productor como el otro que produce un servicio, entonces, quizá podríamos pensar en política agraria que el productor vaya asumiendo ciertos servicios del margen, de la comercialización, de la distribución. Bueno, quizás las comunicaciones de esta tarde nos aclaren sobre eso. Éste sería otro tipo de política. Por lo tanto, incorporar valor añadido al producto agrícola. El producto agrícola tal cual sale del terreno hasta que está envasado y colocado en la estantería de un supermercado el valor añadido que tiene es muy grande, a lo mejor es más que lo que tenía. Bueno, pues yo creo que por ahí, yo creo que ésa sería otra línea de la competitividad europea y del mejoramiento de la renta agrícola.

Y por último, soy consciente, posiblemente me salgo de los ámbitos de competencia del Ministerio de Agricultura español, pero yo creo que en el tema de la organización mundial, de momento el único organismo que yo conozco es la Organización Mundial de Mercados. Bueno, pues ése u otro que pudiera hacer algo así como lo que se hizo, en el 62 me parece que fue la Conferencia de Stresa, para lanzar la Política Agraria Común, algo parecido para lanzar el problema político mundial. Y eso no lo va a hacer el Ministerio de Agricultura español, pero, bueno, lo puede plantear un día en la mesa de la Unión Europea, lo puede plantear un día en otro lado.

Es decir, yo creo que son las tres fases de gran línea política. El acercamiento a una agricultura con una productividad similar a países, no digo Holanda que realmente es muy llamativo porque es una agricultura como muy capitalizada, pero Francia e Italia son más cercanos a nosotros que no estamos, la agricultura española no está a ese nivel, es mejor reconocerlo, pues ponerla. Segundo, que la empresa agrícola, hoy se ha discutido aquí mucho de hasta donde llega la actividad agrícola, bueno, pues vender productos con mayor valor añadido. Y tercero, un ámbito mundial.

Éstas son las líneas que a mí se me ocurren. Si yo tuviera que tomar alguna decisión, tuviera alguna participación en organismos de decisión, éstas serían un poco las ideas que yo podría aportar y son las que aporté aquí. Pero, vamos, que hace falta una política nacional previa a una política mundial, evidente, eso es de sentido común, completamente de acuerdo en eso.